

Göncz Kinga Miniszter Asszony részére

**Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi
Minisztérium**

1054 Budapest, Akadémia u. 3.

T á r g y: **TÁJÉKOZTATÓ
MEGKÜLDÉSE**

Ügyintéző: Beck Andrea

Iktatószám:

Tisztelt Miniszter Asszony!

Az 1997. évi CLV. törvény 36/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján a Baranya Megyei Békéltető Testület 2005. évi tevékenységéről az összefoglaló tájékoztatót az alábbiakban terjesztem elő.

Mivel a békéltető testületi tagok, így a testület 3 éves mandátuma 2005. év júliusával lejárt, ennek megfelelően megtörtént a testületi tagok kijelölése (választása). Tekintettel arra, hogy a tárgyalásra kerülő ügyek száma ugrásszerűen nő, így szükségessé vált a 14 fős testület kibővítése. Az új testületnek 22 tagja van (közülük tizenegyet a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara és ugyancsak tizenegy főt a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó társadalmi szervezetek jelölték). Jelentős előrelépésként értékeljük, hogy a nyolc új tagból öt fő gyakorló, tapasztalt jogász.

Az eltelt évi tevékenységet először mennyiségi oldalról értékeljük, melyet az alábbi táblázat érzékeltet:

2005. évi adatok

össz. ügyszám:	235
----------------	-----

beérkezett ügyek jellege:

műszaki cikk	68	29%
cipő	48	20%
építés	36	15%
mobiltelefon	24	10%
szolgáltatási szerződés	14	6%
bank, biztosítás	11	5%
bútor	12	5%
közüzemi szolgáltatás	10	4%
utazás	6	3%
egyéb áru	4	2%
kártérítés	2	1%
ruha	2	
táska	2	
kártérítés	2	

lezárt ügyek:

ajánló határozatok		
db:		48
van visszajelzés, teljesített:		11
van visszajelzés, nem teljesített:		31
közzétételt kértek:		15
nincs visszajelzés:		6

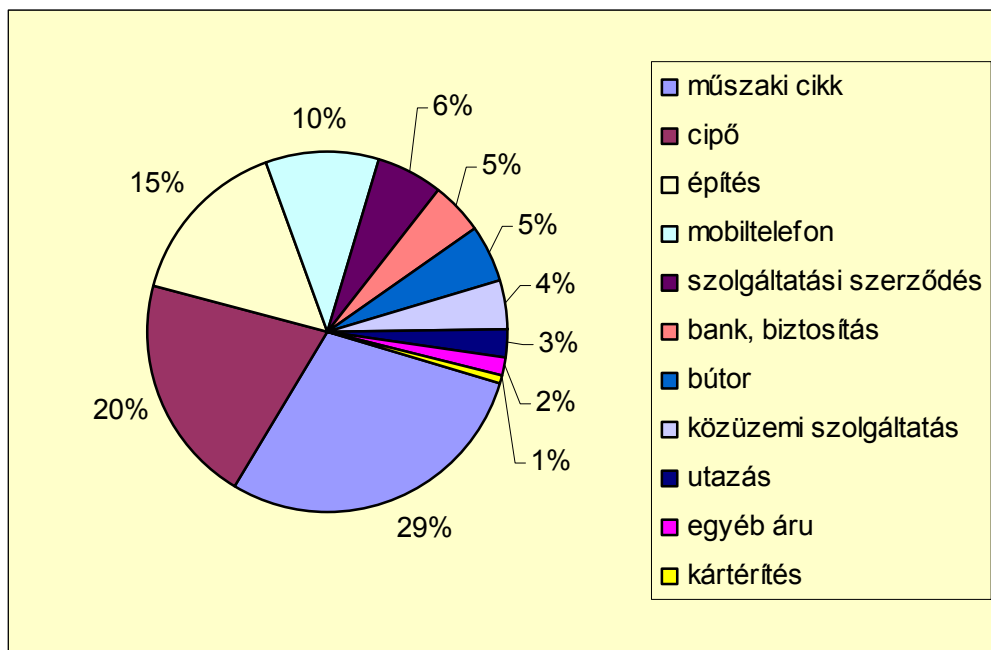
megszűnések		
db:		66
okai:	visszavonás	36
	hiánypótlásnak nem tett eleget	14
	hatáskör hiánya	14
	megegyeztek a felek	1
	nincs szükség lefolytatásra	1

elutasítások		
db:		27
okai:	hatáskör hiánya	3
	megalapozatlan	19
	bizonyíthatatlan	2
	nincs jogviszony	1
	okafogyottá vált	1
	idő előtti kérelem	1

kötelezés:	
db:	11
van visszajelzés, teljesítettek	1
van visszajelzés, nem teljesítettek	2
nincs visszajelzés	8

egyezség	
db:	39
van visszajelzés, teljesítettek	8
van visszajelzés, nem teljesítettek	1
nincs visszajelzés	30

egyszemélyes tárgyalások	
db:	10



Érdekes képet mutat, ha az elmúlt évek struktúráját hasonlítjuk össze:

Year	Arrived cases	Completed cases	Breakdown
1999	21	10	egyezség: 2 visszavont 2 megszüntetés (hiányp. nem tett eleget) 2 megszüntetés (hatáskör hiánya) 4
2000	51	38	99-ről 11, érk.: 40 ajánlás 4 kötelezés 2 egyezség 5 visszavont 6 megszüntetés (hiánypótlásnak nem tett eleget) 10 megszüntetés (hatáskör hiánya) 6 áttétel 5
2001	45	32	2000-ről 8, érk.: 37 kötelezés 1 ajánlás 6 egyezség 2 megszüntetés 23
2002	51	42	2001-ről 5, érk.: 46 kötelezés 7 ajánlás 11 egyezség 10 megszüntetés 14

gazdálkodók, mert a határozat nyilvánosságra hozatala (mint szankció) nem elég visszatartó, illetve ösztönző erő a végrehajtásra vonatkozóan

- eredményként értékelhetjük, hogy magas arányú az egyezséggel záruló ügyek száma (39), egyrészt azért, mert a testület működésének elsődleges célja a két fél között az egyezség létrehozása (és arra minden egyes tárgyaláson többször tesz kísérletet az eljáró tanács), másrészt a mindkét fél érdekének harmonizálásával létrejött kompromisszumos egyezség a tárgyi ügy megoldására (a fogyasztói érdek érvényesítésének) a legfontosabb formája.
- örvendetes jelenség egyrészt, hogy a gazdálkodó szervezetek egy része nem csak részletes érdemi ellenkérelmet terjeszt elő írásban, hanem megfelelő módon (jogi képviselő, ügyvéd stb.) képviseltetik magukat a meghallgatáson, ugyanakkor szomorú, hogy viszonylag gyakori, amikor a gazdálkodó nem vesz részt (nem képviselteti magát) a tárgyaláson és írásban sem reagál a fogyasztói beadványra (ez egyben az ügy tisztázását, a tényállás megállapítását, így a határozathozatalt is rendkívüli módon megnehezíti az eljáró tanács számára).

A békéltető testületi eljárással kapcsolatban a gyakorlat számtalan problémát vet fel, közülük néhányat említenék:

Felvetődik az egyes eljárási határidők kérdésköre. Pl. amíg az eljáró tanács felek által kijelölt tagjaira 3 nap a határidő, addig az alávetésre vonatkozó nyilatkozatra és a beadványra való reagálásra (jogalap, összecszerűség, tények, körülmények, bizonyítékok) pedig 5 nap, itt a két határidő egységesítése lenne a célszerű (pl. 5 napban), hogy ne kelljen az alperesi gazdálkodónak két naponta leveleznie a békéltető testülettel.

Érdekes témakör az alávetés kérdése is. A törvény alapján a gazdálkodó szabadon dönt, hogy aláveti-e magát a testület (eljáró tanács) határozatának, vagy sem. Tudjuk, hogy lényeges különbség van a kettő között, mert csak alávetésnél a kötelező határozat végre nem hajtása esetén vehető igénybe a bírósági végrehajtás. Így indokolt lehet az a javaslat, hogy a békéltető testületnek minden esetben legyen joga kötelező határozatot hoznia (azaz a gazdálkodó ne bújhasson az „ajánló” határozat háta mögé). Természetesen ehhez is jogszabály változtatásra lenne szükség.

A békéltető testületi eljárások során gyakran merül fel a szakértői kirendelés szükségessége. Ennek egyik problematikája, hogy az eljárás időpontjában gyakran már nem lehet tisztázni azokat a szakkérdéseket, melyek eldöntése a megalapozott határozathoz szükséges lenne (különösen pl. javító-karbantartó szolgáltatásoknál), a másik probléma, hogy igen költségigényes (néha a pertárgyértéket meghaladó), ezen túl a felek nem hajlandók megelőlegezni, a testületnek pedig általában erre külön költségfedezete nincs, valamint megvan az a veszély, hogy a későbbiek során a békéltető testület „macsba marad”, azaz nem tudja érvényesíteni az általa megelőlegezett szakértői költséget a pervesztes félen.

Jelenetősnek és eredményesnek értékeljük, hogy az elmúlt évben a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara szervezésében a Baranya Megyei Békéltető Testület közreműködésével a Pécsi Kereskedelmi Központban magyar-horvát fogyasztóvédelmi fórum került megrendezésre, amelyen a magyar ill. a horvát fogyasztóvédelem helyzetéről, a fogyasztói jogok érvényesítéséért létesült szervezetek bemutatásáról, működésükről kaptak tájékoztatást a résztvevők. A fórumon a horvát félen kívül a Baranya, Tolna, Somogy és Zala megyei békéltető testületek tagjai vettek részt.

A felkészítő műhelymunkának kettős célja volt. Egyrészt megismertetni a horvát partnert a magyar fogyasztóvédelem helyzetével, a békéltető testületek működésével, másrészt felkészíteni a frissen megválasztott testületi tagokat, ugyanis ebben az évben újították meg a

békéltető testületi tagok megbízását, illetve vontak be új tagokat. Az első napon a résztvevők a részletes jogszabályi háttérrel ismerhették meg. Másnap pedig a konkrét testületi munka jogi szabályozásáról, a testületi eljárásrendről, a határozathozatali tevékenységről kaptak tájékoztatót. Esettanulmányokon keresztül - konzultáció keretében - közös elemzéseket végeztek.

A békéltető testület működtetésével kapcsolatos gond – különösen az évente dinamikus növekvő ügyszám miatt – az utófinanszírozás, tekintettel arra, hogy a növekvő ügyszám növekvő költségkerettel jár, amelynek biztosítása a működtető kamara számára időként komoly gondot jelent. Célszerű lenne ezen változtatni.

Végül, de nem utolsó sorban jelezném, hogy amennyiben a békéltető testületi ügyek száma az elmúlt évben észlelt tendencia arányában nő tovább, úgy mindenképpen szükségessé válik a fogyasztóvédelmi törvény (1997. évi CLV. tv.) 21. § (2) bekezdésének módosítása, mert a nagy ügyszámmal dolgozó megyében (így Baranya megyében is) nem lesz elég a 30 fős békéltető testület az ügyek gyors és gondos letárgyalásához.

P é c s, 2006. március 24.

Tisztelettel:

Dr. Bodnár József
a Baranya Megyei Békéltető Testület elnöke