

**Dr. Kiss Péter Miniszter Úr részére**  
**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**  
**1054 Budapest, Alkotmány u. 3.**

**T á r g y: T á j é k o z t a t ó**  
**a Baranya Megyei Békéltető Testület 2006.**  
**évi tevékenységéről**

Ügyintéző: Beck Andrea  
Iktatószám: SZMM/26/2007.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az 1997. évi CLV. törvény 36/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján a Baranya Megyei Békéltető Testület 2006. évi tevékenységéről az összefoglaló tájékoztatót az alábbiakban terjesztem elő:

A békéltető testület az elmúlt évben – már kibővített – 22 taggal (közülük 8 fő gyakorló jogász) működött. Az éves tevékenységet először mennyiségi oldalról értékeljük, amelyet az alábbi táblázatok érzékeltetnek:

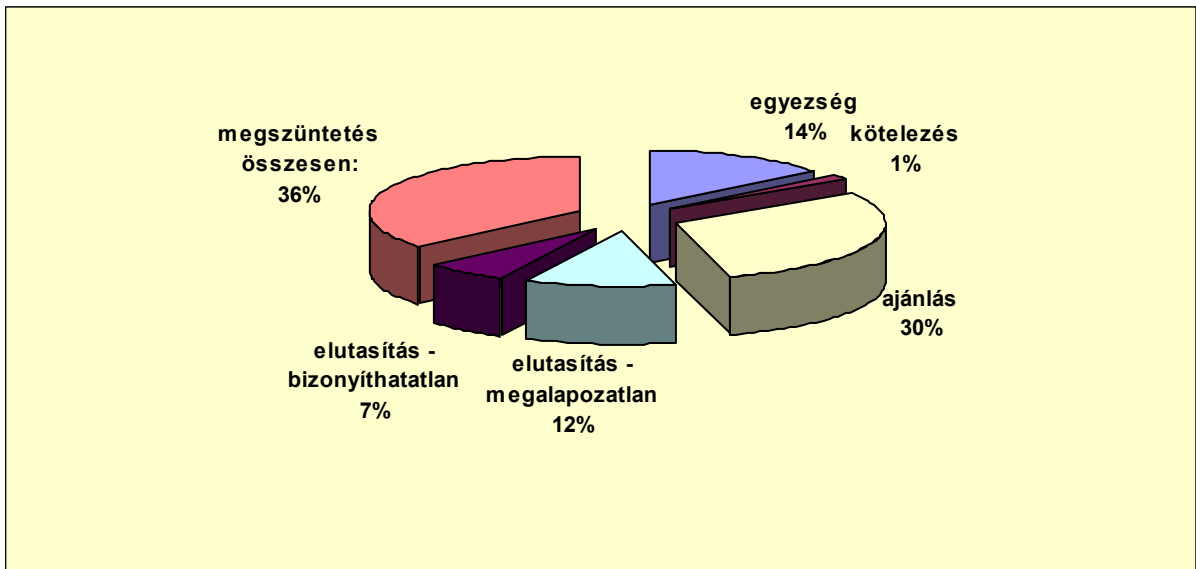
**2006. évi adatok:**

2005-ről 2006-ra áthozott ügyek száma:	33
2006-ban érkezett ügyek száma:	235
össz. ügyszám:	268
<b>Lezárt ügyek száma:</b>	<b>223</b>
átvitt ügyek száma 2007-re:	45

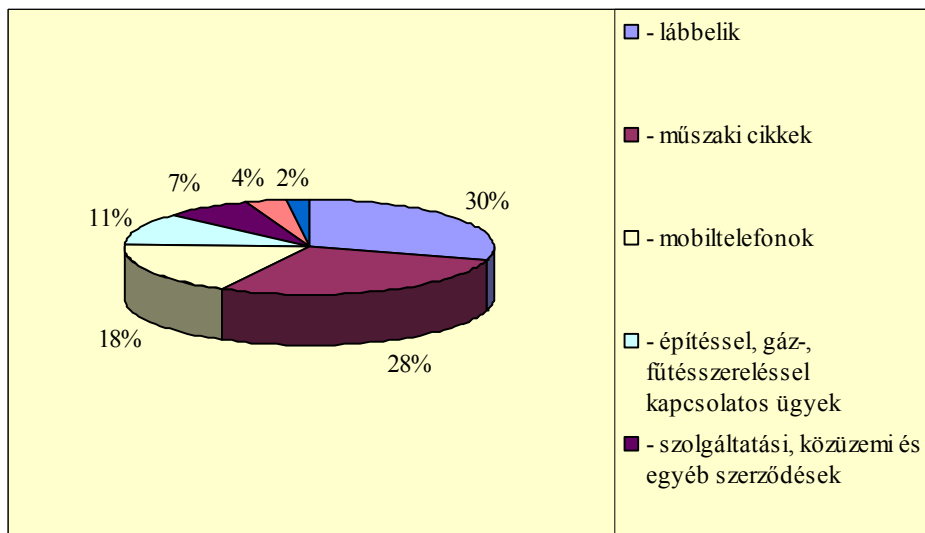
**lezárt ügyek jellege:**

<b>egyezség:</b>	<b>29</b>
<b>ajánlás:</b>	<b>82</b>
nincs visszajelzés	18
visszajelzett	64
ebből teljesített	26
közzétételt kérte	31
<b>kötelezés:</b>	<b>5</b>
<b>elutasítás:</b>	<b>38</b>
megalapozatlan	23
bizonyíthatatlan	14
hatáskör hiánya	1
<b>megszüntetés:</b>	<b>69</b>
hiánypótlásnak nem tett eleget	13
visszavonta	26
hatáskör hiánya	16
megegyeztek	4
illetékesség hiánya	2
lehetetlen folytatni	4
nincs szükség a folytatásra	4

<b>összesen lezárt ügy:</b>	<b>223</b>
-----------------------------	------------

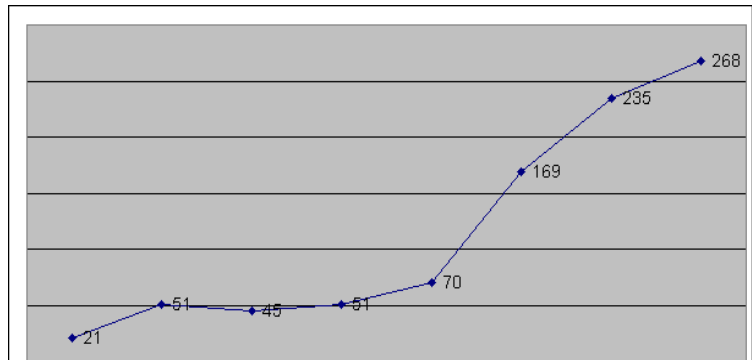


A tárgyalta ügyek jellege – a gyakorisági sorrend szerint – az alábbi:



Érdekes képet mutat, ha az elmúlt évek struktúráját hasonlítjuk össze:

beérkezett ügyek száma (előző évről áthozott ügyekkel együtt számolva):	
1999	21
2000	51
2001	45
2002	51
2003	70
2004	169
2005	235
2006	268

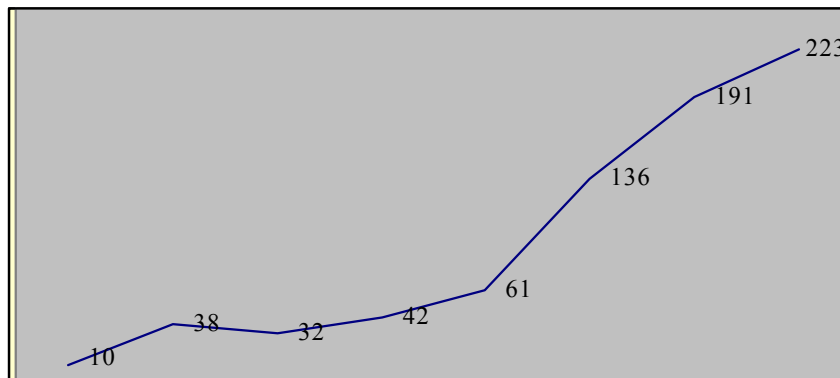


érkezett ügyek száma

lezárt ügyek száma

<b>1999</b>	<b>21</b>		<b>10</b>	
		egyezség:		2
		visszavont		2
		megszüntetés (hiányp. nem tett eleget)		2
		megszüntetés (hatáskör hiánya)		4
<b>2000</b>	<b>51</b>	99-ről 11, érk.: 40	<b>38</b>	
		ajánlás		4
		kötelezés		2
		egyezség		5
		visszavont		6
		megszüntetés (hiánypótlásnak nem tett eleget)		10
		megszüntetés (hatáskör hiánya)		6
		áttétel		5
<b>2001</b>	<b>45</b>	2000-ről 8, érk.: 37	<b>32</b>	
		kötelezés		1
		ajánlás		6
		egyezség		2
		megszüntetés		23
<b>2002</b>	<b>51</b>	2001-ről 5, érk.: 46	<b>42</b>	
		kötelezés		7
		ajánlás		11
		egyezség		10
		megszüntetés		14
<b>2003</b>	<b>70</b>	2002-ről 9, érk.: 61	<b>61</b>	
		kötelezés		3
		ajánlás		13
		egyezség		17
		megszüntetés		28
<b>2004</b>	<b>169</b>	2003-ról: 9, érk.: 160	<b>136</b>	
		ajánlás		34
		egyezség		37
		elutasítás		15
		kötelezés		12
		megszüntetés		37
		áttétel		1
<b>2005</b>	<b>235</b>	2004-ről 37, érk.: 196	<b>191</b>	
		egyezség		39
		kötelezés		11
		ajánlás		48
		elutasítás		27
		megszüntetés		66
<b>2006</b>	<b>268</b>	2005-ről 33, érk.: 235	<b>223</b>	
		egyezség		29
		kötelezés		5
		ajánlás		82
		elutasítás		38
		megszüntetés		69

1999	10
2000	38
2001	32
2002	42
2003	61
2004	136
2005	191
2006	223



A fenti táblázatokból látható, hogy nőtt a lezárt ügyek száma (a 2005-ös 191-ről 223-ra). Megszüntetésre 2006-ban 69 esetben került sor (az ügyek 31 %-a), többségében azért, mert a fogyasztó visszavonta a keresetét. Csökkent a kötelező határozatok száma (5 – 2 %, szemben a 2005. évi 11-el – 5 %), ugyanakkor ennek megfelelően nőtt az ajánlató határozatok mennyisége (82 – 37 % - a 2005. évi 48-cal – 25 % szemben) és csökkent az egyezségek száma (29 – 13 % szemben a 2005. évi 39-cel – 20 %).

Ezen kívül 38 elutasító határozat (17 %) született (2005-ben 27 – 15 %), részben megalapozatlan, részben bizonyíthatatlan fogyasztói keresetek miatt.

Az elmúlt évben 24 ügyben volt ún. „egyszemélyes” tárgyalás, amelyekben nem háromtagú tanács, hanem a felek által közösen kiválasztott egy békéltető testületi tag járt el.

Ezt követően gondjaink közül említenénk néhányat:

Nem történt meg a békéltető testületek hatékonyabb működési feltételeinek biztosítása (fokozott finanszírozás), hiszen annak ellenére, hogy 2005-ről 2006-ra 40 %-kal nőtt országosan a tárgyalat békéltető testületi ügyek száma (és ezzel arányosan a tényleges költség is közel ennyivel) 2006-ról 2007-re csak 5 %-kal (105 M Ft-ról 110 M Ft-ra) nő a támogatás. Így nem hogy javítani nem tudunk a testületek tevékenységének minőségén, hatékonyságán, de a szinten tartás is lehetetlen.

Az ajánló határozatok esetében problémát okoz és az ügyek végleges lezárását nehezíti, hogy a fogyasztók többsége nem jelez vissza arra vonatkozóan, hogy a gazdálkodó teljesítette-e az ajánlásban foglaltakat (annak ellenére, hogy erre a határozathozatalakor szóban és írásban egyaránt felhívjuk a figyelmüket).

Felvetődik az egyes eljárési határidők kérdésköre. Pl. amíg az eljáró tanács felek által kijelölt tagjaira 3 nap a határidő, addig az alávetésre vonatkozó nyilatkozatra és a beadványra való reagálásra (jogalap, álláspont, tények, körülmények, bizonyítékok ) pedig 5 nap, itt a két határidő egységesítése lenne a célszerű (pl. 5 napban), hogy ne kelljen az alperesi gazdálkodónak két naponta leveleznie a békéltető testülettel.

A békéltető testületi eljárások során gyakran merül fel a szakértői kirendelés szükségessége. Ennek egyik problematikája, hogy az eljárás időpontjában gyakran már nem lehet tisztázni azokat a szakkérdéseket, melyek eldöntése a megalapozott határozathoz szükséges lenne (különösen pl. javító-karbantartó szolgáltatásoknál), a másik probléma, hogy igen költségigényes (néha a pertárgyértéket meghaladó), ezen túl a felek nem hajlandók megelőlegezni, a testületnek pedig általában erre külön költségfedezete nincs, valamint megvan az a veszély, hogy a későbbiek során a békéltető testület „macsba marad”, azaz nem tudja érvényesíteni az általa megelőlegezett szakértői költséget a pervesztes félen.

Gondot okoz a „szignalizáció”, valamint a nyilvánosságra hozatal kérdésköre is. Az előbbi azért, mert a vonatkozó fogyasztóvédelmi törvény (Fvt.) nem szól a békéltető testület szignalizációs lehetőségeiről (tekintettel arra, hogy a testület nem önálló jogi személy, elvileg csak arra van joga, amire a Fvt. feljogosítja); az utóbbi pedig azért, mert a testület „jogosítványa” csak a végre nem hajtott ajánló határozat nyilvánosságra hozatalára (a működtető gazdasági kamara révén) terjed ki.

Össességében megállapíthatjuk, hogy nőtt a békéltető testület ismertsége és népszerűsége a baranyai fogyasztók körében, különösen intenzív a tanácsadási tevékenységünk, egyre több fogyasztó keres meg bennünket kisebb-nagyobb fogyasztói problémával (telefonon, személyesen, levélben, e-mail-en stb. egyaránt).

P é c s, 2006. március 26.

Tisztelettel:

Dr. Bodnár József  
a Baranya Megyei Békéltető Testület elnöke